



Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.:	568/03_16_047/CLLD_15_01_114
Projekt č.:	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010150
Název projektu:	Zřízení služby domácího hospice při Hospici sv. Jana N. Neumanna v Prachaticích
Název žadatele:	Hospic sv. Jana N. Neumanna, o.p.s.
Právní forma žadatele:	obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktéré je skutečně potřeba řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílova skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Začlenění ve své žádosti vymezení problému CS projektu, stejně jako cílovou skupinu projektu, vše v souladu s výzvou projektu je v souladu s výzvou úhrodného kraje v rámci programu Podpora a zhuštění služební péče o nevykvalifikované nemocné, včetně podpory rodin těchto nemocných. Způsob v textu úvodní části jsou uvedené jak přílohy, tak i důležitých řešeního problému, nastavení cíle projektu, avšak nedobíral dostatečně vymezení a oddělení projekt od neorganizovaných sociálních služeb, přestože již s realizací obdobného projektu má zkušenosti a domnívá se, že by mohl být na území Českých Budějovic. Jímto neorganizovaním se projekt může dostat do kolize s konkrétním sociálním služebem, které na území MAS již nabízí a jsou jím především odborné poradenství a odborná přesná služba. Úroveň dála žadatele (jak ohled skupiny, tak i důležitých řešeního problému) nedobíral přesně zájmy cíl, například využívání CS úvodní jazyk v rámci poskytnutí pro území MAS, ale žadatel se dělatu dostal. Vybírová komise považuje tento projektový záměr za velmi pečlivý pro území MAS, ale žadatel se podstatně nepodrobně dostatečně prokázal, obecná potřeba je pro území MAS a realizaci projektu nedostatečně. Prohlášení žadatele dostatečně konkrétně, analýza příčin problému je podrobně obecným děláním, ale začlenění projektu na konkrétní území MAS Sumavsko chybí!
		Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené kritické aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Z hlediska dle uvedených cílů, které si žadatel správně vymeze s ohledem na výzvu i pro vymezení CS projektu. Význam změny pro území MAS nevynechal, vymezení je obecné pro CS, což odpovídá obecným znalostem faktum. Další cíle jsou vzájemně provázané, ale žadatel je nedobíral provádět ve vztahu ke řídicím aktivitám, resp. jaké neorganizované se mu prokázal, že jižkové aktivity budou reagovat na nastavené cíle. Přestože je celkový záměr projektu velmi rozsáhlý ve vztahu k CS a rozhodně by byl projekt žádoucí i na území MAS, žadatel to dostatečně nezobchází ani nezastavovat žadatel. Veliká část řídicích aktivit se zabývá materiálně-technickým zajištěním projektu, ale mluvíme o implementaci, ani neobchází samotný proces poskytnutí, který bude s CS pracovat a jak se bude na jakém území, ani neobchází samotný cíl, a pokud tak jen velmi obecně. Tento standard účelových aktivit je o implementaci samotného cíle, a pokud tak jen velmi obecně. Tento záměr může velmi důležitě řešit konkrétní situace u konkrétních osob, ale ne jako popisným způsobem.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Z hlediska dle uvedených cílů, které si žadatel správně vymeze s ohledem na výzvu i pro vymezení CS projektu. Význam změny pro území MAS nevynechal, vymezení je obecné pro CS, což odpovídá obecným znalostem faktum. Další cíle jsou vzájemně provázané, ale žadatel je nedobíral provádět ve vztahu ke řídicím aktivitám, resp. jaké neorganizované se mu prokázal, že jižkové aktivity budou reagovat na nastavené cíle. Přestože je celkový záměr projektu velmi rozsáhlý ve vztahu k CS a rozhodně by byl projekt žádoucí i na území MAS, žadatel to dostatečně nezobchází ani nezastavovat žadatel. Veliká část řídicích aktivit se zabývá materiálně-technickým zajištěním projektu, ale mluvíme o implementaci, ani neobchází samotný proces poskytnutí, který bude s CS pracovat a jak se bude na jakém území, ani neobchází samotný cíl, a pokud tak jen velmi obecně. Tento záměr může velmi důležitě řešit konkrétní situace u konkrétních osob, ale ne jako popisným způsobem.

Proveditelnost	Způsob realizace aktiv a jejich návaznost	Jak vhodné byly zvoleny způsoby realizace aktiv a jejich vzájemná návaznosti?	10	<p>Nedostatečně</p> <p>2,50</p> <p>Zadatel nastává v rámci projektu 10 klíčových aktiv. Z jejich popisu však vyplývá, že zadatel nerespeje na hlavní cíli projektu jen technickým prostředím, pouze z 2 služebních aktiv jsou reakce na hlavní problémy CS a 1 klíčové aktivity je jen doplněním náplně sociálního pracovníka pro tento projekt. Klíčové aktivity tedy neposkytují žádnou novou aktivitu, která by byla naprosto nezbytná pro řešení cíle. Klíčové aktivity 1, 1 ze sborů do práce aktivy, jedná se o popis zajištění prostor a materiálních či smluvních úprav prostor určených pro pracovníky, dobrovolníky a CS pečujících, zároveň se jedná o náklad z automobilu pro domácí hospod, celkové tedy materiálně-technické zajištění domácího hospodu. KA 5 Porizování služeb videoregistrace projektu, a zadatel je má hradeb vyřadit z nepřímých nákladů. Co se týče KA 5 porizování služeb, které jsou typickým nepřímým nákladem projektu, a zadatel je má hradeb vyřadit z nepřímých nákladů. KA 6 Podřízení automobilu, tak zde zadatel neposkytl personální náklady s náklady na podřízení 2 automobilů, přičemž v zápisu je plánována mzda jen pro sociální pracovníka; pro ostatní pozice mzdové náklady nezvratky, není tedy možné zařadit náklady na 2 automobily, ale namírně na 1 KA 8 Práce sociálního pracovníka - zde zadatel uvádí, že pracovník bude poskytovat jak služby ale zároveň o sociálních službách, tak i mimo tento zápis s tím, že náklady bylo částečně odděleno ke služběm, že zadatel je poskytovatelem domácího hospodu v Českých Budějovicích, je schopný vyřadit alespoň kvalitativně odhadem větší část nákladů na tyto pracovníky ze zápisu, který je prvním dotazem klientem. V rámci KA je popsan v ostatní klíčové pracovní pozice, jako jsou třeba a sestry a zdravotníci, tyto však nemohou být poskytovány v rámci tohoto projektu, to neposkytl vyřadit z výše uvedených. Mnoho tohohle popisu málo být rozpracováno, jak bude služba domácího hospodu poskytována přímo CS KA 9 Vzdělávání sociální pracovníce a ostatních pracovníků - z popisu náplně lze odvodit, že bude poskytována v personální práci pěti z podřízených osob. V rozpracování s tím je projekt chce zadatel poskytl jen pozici sociálního pracovníka a tudíž musí i toto rozpracovávat co se týče vzdělávání pečujících osob - velmi vhodná aktivita, nedokládá popsaná nezobrazuje konkrétní dopady pro neaktivně nastavené cíle projektu, například pokud pečující osoba, jaká téma bude zadání, v jakém časovém rozsahu budou kurzy poskytnuty, jaké výstupy očekává zisk. Z celého popisu projektu nemůžeme zjednat žádný náhled, což by neodborně porušovalo, ale může se jednat o kódu při poskytování odborných služeb v terénu formě, což by neodborně vyřadilo vyřadit, Vzhledem k tomu, že zadatel neposkytl projekt z hlediska obsahové správnosti, kdy neuváděl relevantní údaje, na jejich základě by mohla výběrová komise posoudit, zda se jedná o kódu zejména se zákonem o sociálních službách, či zákonem o zdravotních službách a neobdržel tedy prosláze, že projekt nebude duplikace podpořování z jiných zdrojů, nedoporučujeme tento projekt podpořit. Z těchto důvodů uděluje popis NEDOSTATEČNĚ</p>
----------------	---	---	----	---

Závěrečný komentář (všechny případných podmínek realizace projektu)

Zadatel sestavil projektovou žádost v souladu s vyhlášenou výzvou zadavatele jen částečně. Vymezil CS v souladu s výzvou. Dosažitelnost cílů a jejich odpovědnosti (realnou hodnotu nelze zcela ověřit, protože zadatel neuvedl metody zjišťování dat, a neuvedl ani míru úspěšnosti. Neoglasil dostatečně vymezení mezi službami a mimo tento zákon, což by mohlo být problematické ve vztahu k dalším dotáčením a grantovým titulům. Výběrová komise není schopná posoudit i hodnoty některých vyřazených indikátorů a navrhuje u nich změny. Výrazně bylo navrženo krácení rozpočtu projektu, kde byly výrazné chyby mezi vymezením přímých a nepřímých nákladů projektu a rozpočet nebyl jasně rozpočítován. Celkové navrhujeme rozpočet pokrýt o částku 1.009.966,-. Vzhledem k tomu, že projekt dostal v pěti kritériích hodnocení „nedostatečné“, nedoporučuje výběrová komise projekt k podpoře.

Bodový zisk	40,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺní podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizáči se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Bohumil Petrášek		Pro
Jméno a příjmení:	Jan Kříž		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Karel Matějka		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jiří Sych		Pro