



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu




| | |
|-----------------------|----------------------------------|
| Výzva MAS i: | 566/03_16_047/CLLD_15_01_114 |
| Projekt č.: | CZ.03.2.59/0.0/0/16_047/001/0149 |
| Název projektu | Nejsi v tom sám I |
| Název žadatele | Portus Prachalice, o.p.s. |
| Právní forma žadatele | obecně prospěšná společnost |

| Skupina kritérií | Kritérium | Hlavní otázka | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor | Bodové ohodnocení | Odvodnění |
|--------------------------|---------------------------------------|---|--|------------|-------------------|---|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s chledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu? | 35 | Dobře | 26,25 | Z hlediska danou udekligeme deskriptor DOBRĚ Z hlediska danou udekligeme deskriptor DOBRĚ Zadalatel jasně vymezil hlavní cíl projektu, kterým chce zajistit kompetenční nabídku služeb v prostředí pečování ve formě primé péče s národním pečovatelem přímo v domácnosti pečujících. Další cíle stanovil na realizaci odborných seminářů, které mohou neformálním pečovatelem umožnit přístup k odborným znalostem týkajících se kvality péče a rovněž podporu informovanosti o péčujících osobách, které se v současné době pohybují na úrovni společnosti a jsou významné skryty. Všechny tyto cíle odpovídají na konkrétně stanovené problémy a důsledky situací, které neformální pečovatelské vnitřní cíl a logicky nastávají přístupu klientů, z nichž na cíl přímo odpovídají 3 ze 4 klíčových aktivit. Zpracování uvedl, že na základě znalosti OS a problematiky, si uvědomuje riziko nespokojenosti kvalifikace výstupu indikátorů, konkrétně se tím však nezabýval. Navržel tedy měřitelnost výstupu s ohledem na jednotlivé cíle. Úspěšnost projektu tedy nemá v projektové žádosti nastavené kritéria. Jako diskvalifikační považují KA 4 nazvanou psychologická pečující osob, přestože je tento problém velkým neformálních pečovatelů velmi těžký, je nutné na něj nabízet z hlediska hospodárnosti i z hlediska efektivnosti a odbornosti osob, protože se však žadatel nezaměřil na specifickým a definováním kritérií měřitelnosti, doporučuje vyřadit komise před vydáním příjmového aktu si stanoví kritéria měřitelnosti a doplnit do projektové žádosti. Z těchto důvodů udekligeme deskriptor DOBRĚ |
| | | Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 25 | Dobře | 18,75 |
| Účelnost | Způsob ověření dosažení cíle projektu | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatele projektu nastavil? | 5 | Dobře | 3,75 | Z těchto důvodů udekligeme deskriptor DOBRĚ |

| | | | | | |
|--|--|-----------|--------------|-------------|--|
| <p>Poveditelnost</p> <p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> | <p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p> | <p>10</p> | <p>Dobře</p> | <p>7,50</p> | <p>Zadatel nastal v rámci projektu 4 klíčové aktivity. KA jsou ve vztahu k sobě propojeny a navazují na sebe uvedeným časovým harmonogramem. Jsou nastaveny kognitivní a odpovídají nastaveným cílům. Měly by se zabírat uveřejněním KA 3 Příprava říze poprvé sice aktivy spojené s nepřímými náklady, ale je třeba si o popis náboru osob z CS a proto je z hlediska dohleditelnosti práce s CS pro žádost podstatná. KA 1 je zřetelně silnicí aktivitou celého projektu, jedná se o přírůstek práce s CS pro žádost prostředků. Kde bude neformální pečovatelská podpora v ziskových odborných znalostech. Jedná se o velmi vhodnou doprovodnou aktivitu, kterou nelze považovat za základní dílnu vymezené v zákoně č. 108/2006, protože se jedná o praktické předávání odborných dovedností a znalostí, jedná se vlastně o edukaci proces neformálních pečovatelských a jejich podporu v řešení konkrétních situací se zájmovou osobou. Zadešel si uvědomuje, že funkce primé práce bude zpodobit výšší a postupně s nabývaným zkušenostmi se bude neformální pečovatelská osamostatňovat. Rozsah je dostatečný a odpovídá obecným projektům jak v ČR, tak i v zahraničí. Klíčová aktivita má obsahovou i věcnou spřízněnost a jiné odpovídá nastaveným cílům projektu výzvě. KA 2 je doprovodnou aktivitou projektu, kdy žadatel chce podpořit neformální pečovatelské ve formě vzdělávacích seminářů. U KA nejsou přesně abstraktní podrobnosti samostatně, což je pro porozumění žadatelům celkem závažné, doporučují tento údaj zpřesnit a upravit na jeho základě i rozpracovat projekt. Náklady na odborné faktory se v tomto rozstahu však nezdají být nadhodnocené, stejně je nutná jen státní odborná zpráva zmluvních 8 seminářů. Klíčová aktivita odpovídá cíli projektu výzvě. KA 3 je o své pečovatelské poprvé ziskových údajů zmluvních do projektu, u kterých s náklady CS. Z hlediska hodnocení žadatel je toto celkem závažné, pokud je však o aktivitu, která spadá celkově do nepřímých nákladů projektu, a dle zákona je právní limit poprvé. Jedná se však o aktivitu, která spadá celkově do nepřímých nákladů projektu, což žadatelé správně uvedl. Klíčová aktivita je tedy z formálního hlediska v pořádku a odpovídá jak cíli, tak i výzvě. KA 4 je rovněž doprovodnou aktivitou ke KA 1, jedná se o psychologickou podporu pečujících osob, které jsou vystaveny velké psychické i fyzické zátěži. V rámci této aktivity chce žadatel i nadále formálními prostředky realizaci a investice podbý, což nepovažuje výběrová komise za vhodné, žadatel tyto aktivity dostatečně nezohlednil a jsou nevhodně podhodně. Tyto náklady mohou být hrazeny v rámci projektu například z nepřímých nákladů, nebo si je mohou osoby z CS hrát svéponocí. Další náklady této aktivity jsou náklady na DPP pro zastupující pečovatelské u osob, kde se nepodaří získat první pečující osobu v rodině či blízkosti. Je nutné v této souvislosti upozornit, že se může jednat o kolizi s již poskytnutým sociálním službami dle zákona 108/2006 Sb. Pokud pečující osoba (osoba blízká) potřebuje na péčovnou dobu vyšetřit, například pro dopravní dovedné či dobé pomocenské, má se zájmovou možnost využít několik druhů sociálních služeb, např. osobní asistence, pečovatelskou službu, nebo odlehčovací služby. Všechny tyto služby jsou poskytovány v rámci cíle a to na území MAS. Tato dílčí část aktivity je tedy nevhodným řešením. Klíčová aktivita odpovídá cíli, avšak neodpovídá z hlediska důvodu udeřením distributor DOBŘE</p> |
|--|--|-----------|--------------|-------------|--|

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel sestavil projektovou žádost v souladu s vyhlášenou výzvou zadavatele. Vymazal CS v souladu s výzvou a reaguje svým projektem na její základní problémy. Dosažitelnost cílů lze ověřit na základě minimální hodnoty, kterou žadatel považuje za míru úspěšnosti projektu (počet podpořených osob s bagatelní podporou stanovil na 30 osob), na daném území je tato hodnota reálná, avšak žadatel dostatečně nepopsal způsoby ověřování cílových hodnot u jednotlivých indikátorů, respektive kvalitativní ukazatele měřitelnosti cílů. V indikátoru 67001 uvedl žadatel cílovou hodnotu 2 a výběrová komise doporučuje tento indikátor upravit z hodnoty 2 na hodnotu 1, přičemž se jedná o zaručenou minimální hodnotu naplnění tohoto indikátoru. Klíčové aktivity 1-3 jsou plně v souladu s vyhlášenou výzvou, avšak KA 4 sice odpovídá výzvě jen částečně a je nutné ji upravit. Hodnoty indikátorů odpovídají možnostem realizace projektu a jsou nastaveny s ohledem na vyšší pracovního úvazku odborného pracovníka efektivně. Žadatel se snažil sestavit rozpočet v souladu s principem hospodárnosti a efektivnosti, výběrová komise ho však navrhuje pokrýt o položky, které považuje za nadbytečné či nedostatečné v projektu obhájené. Celkové krácení navrhuje v částce 299.560,-Kč. Přičemž pokracené náklady spojené s relaxačními a wellness pobýry pro CS si může žadatel hrát z nepřímých nákladů projektu. Krácení: položka 1.1.4.1 - o 34.560,-Kč; položka 1.1.4.1 - o 180.000,-Kč; položka 1.1.4.1 - o 85.000,-Kč; položka 1.1.3.1 - uvést kalkulace cen. Komise konstatuje, že došlo k prohození hodnot ve sloupci cena jednotky a počet jednotek v položce 1.1.3.2.3. (gelová antidekubitná sedáčka) a považuje to za formální chybu. Výběrová komise považuje způsob realizace projektu, včetně jeho výstupů a způsobu zapojení CS za žádoucí a smysluplný a proto ho doporučuje k podpoře s výhradou.

| | | | | | |
|--|--|---|--------------|--|--|
| <p>Bodový zisk</p> <p>Výsledek věcného hodnocení</p> | <p>75,00</p> <p>žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou</p> | <p>Podpisy přítomných členů hodnotící komise:</p> | | | |
| <p>Jméno a příjmení:</p> | <p>Ing. Bohumil Petrašek</p> | <p>Podpis:</p> | <p>Pro</p> | | |
| <p>Jméno a příjmení:</p> | <p>Jan Kríž</p> | <p>Podpis:</p>  | <p>Proti</p> | | |
| <p>Jméno a příjmení:</p> | <p>Ing. Karel Matějka</p> | <p>Podpis:</p>  | <p>Pro</p> | | |
| <p>Jméno a příjmení:</p> | <p>Mgr. Jiří Svrch</p> | <p>Podpis:</p>  | <p>Pro</p> | | |
| <p>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)</p> | | | | | |