



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	568/03_16_047/ICLLD_15_01_114
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010143
Název projektu	Podpora rodiny v MAS Šumavsko
Název žadatele	KreBul o.p.s.
Právní forma žadatele	obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	<p>Žadatel ve své žádosti zřetelně vymezil problém CS projektu, stejně jako cílovou skupinu projektu, vše v souladu s výzvou. Projekt je v souladu s výzvou Jihočeského kraje v rámci Podpory rodinné politiky. V textové části i v příložených plánech uvedl hlavní příčinu řešeního problému jako nedostatečnou kapacitu stávajících sociálních služeb, které nepokrývají celé území MAS a nejsou schopné realizovat kromě základních činností daných zákonem 108/2006 Sb. ušlechtilým inkubátorem a doprovodné služby. Uvedená data žadatele (jak cílové skupiny, tak i důstojku) však nelze ověřit, neboť žadatel neuvádí přesně zážehy. Uvedl, například ve vymezení CS uvádí odhad, který nelze ověřit, stejně nelze ověřit ani potřebnost projektu ve vybraných lokalitách (ty ostatně ani neuvádí, pouze u KA3 vymezuje největšími obcemi a městy - Volary, Husinec, Vlečovo Blatná, Vimperk, Prachovice - které mají nepochybně největší pokrytí jak službami, tak i doprovodnými opatřeními - vzdělávací aktivity, mateřská centra). Stejně tak si neověřil ani základní problémy rodin, kterým se chce v rámci projektu věnovat, vychází jen z informací pracovníku OSPOD, bez provázanosti na CS (například jak zajistí účast na vzdělávacích aktivitách projektu právě s CS, celkem 36 workshopů + 18 aktivit mezigeneračního setkávání) Běžší monitoring situace a potřeb rodin nebyl zřejmě zascenován, žadatel jen uvádí, že v rámci projektu vychází ze spolupráce s OSPOD. Žadatel se zaměřil na CS, které odpočívají v rámci MAS, u KA1 však dostatečně nepoznával, že její realizaci se nepodaří a sociální službu - sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, které (jak sám uvádí v žádosti) jsou na řešení rodin jedinou skupinu a jejich studijní pořady z hlediska řešení rodin klíčových, chybí však k posouzení vymezení velikosti cílových skupin a jejich studijního řešení, ale neprokládá ji žádným monitoringem či daty. Žadatel své popisal v čem vidí neadekvátnost současného řešení, ale neprokládá ji žádným monitoringem či analýzou. Není tedy možné projekt a jeho problémy vyhodnotit a ověřit relevantní zážehy informací. Jen obecně prohlášení popisované ve výzvě MAS či výzvě Jihočeského kraje v rámci projektu prováděné politiky jsou nedostatečnými obhajobou potřebnosti projektu pro území MAS.</p> <p>Z těchto důvodů udílíme deskriptor DOSTATEČNĚ</p>

<p>Účelnost</p>	<p>Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu</p>	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	<p>25</p>	<p>Dostatečné</p>	<p>12,50</p>	<p>Zadátelem očekává realizaci 3 doplnkových aktivit zaměřených na práci s CS (rodiny s děťmi na území MAS), že napomůže současněmu systému poskytovaných sociálních služeb zejména v oblasti preventivního charakteru a sníží tím rizika sociálního vyloučení či hrozícího vyhoštění. Tímto cílem je zcela v mezích výzvy, avšak zadátele se dostatečně nezamyslel nad tím, jaké jsou úskalí prevence sociálního vyloučení rodin, kterým se chce v rámci projektu věnovat. K tomu by ho mohla dovést alespoň stručná analýza, která však k projektu není důležitá. Zadátelem uvedl, že aktivity byly konzultovány s vedoucí oddělení sociálních věcí při MěÚ Prachovice. Přestože zadátelel chce projektem docílit významného postupu u alespoň 50% osob z CS, nevynechal však, podle kterých kritérií bude postupy měřit, posouzení výzvoznosti se tedy v rámci projektu nedostatečně prokázáno. Kritéria nějaká nastává, ale neodpovídají zadanému cíli (obě naplnění stranovených indikátorů, naplnění počtu osob zapojených do projektu a zaplnění povinné publiky neodpovídají stranovenému cíli aktivity v oblasti GSPQD zaměřené na prevenci rodiny na podporu rodiny, aktivity směřující k obnověti narušených funkcí rodiny či zaplnění mezigenerační funkce rodin. U projektu preventivního charakteru, na který se zadátelel zaměřil, je zcela nutné stanovit dopředu, co bude významno jako posun ke snížení rizik, což z indikátorů, ani výstupu jednotlivých KA nelze vyčíst. Pouhé počty osob účastnících se workshopu nezaručuje snížení potenciálních rizik, viz indikátor 6.67010 v cílové hodnotě 540 osob, přičemž jsou zde myšleny aktivity odborných pracovníků. Dosažitelnost cílu a jejich odpovídající (reálnou) hodnotu nelze zcela ověřit, protože zadátelel uvedl pouze metody zjišťování dat, ale neuvěřil míru úspěšnosti, respektive kritéria měřitelnosti dopadu jednotlivých KA na CS. Za nabytýchnou klíčovou aktivitu považuje výběrové komise KA 4 Publicita, která plně spadá do nepřímých nákladů, a tudíž není důvod je všst samostatně. Vzhledem k tomu, že je zadátelel vymezil cenou nákladové do nepřímých nákladů, nes považujeme to za formální chybu a nes považujeme za ní tedy bodové ohodnocení. Hlavním klíčovým aktivitami projektu, které reagují na sférové cíle, jsou KA 1, KA 2 a KA3. KA 2 a KA 3 se zaměřují na vzdělávací aktivity a předávání dobné mezigenerační praxe, není ale zřejmé, zda vzhledem k absenci počtu konkrétních polítek CS bude dosaženo očekávaného dopadu v oblasti prevence a doprovodu aktivit. Poaps žádosti i řešení v přílohách se snaží o odborný charakter, avšak bez zpracovaných základních dat a absence montážu či analýzy, nelze provázat aktivity tak, aby zadátelel prokázal účelnost projektu a jednotlivých cílu. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNE.</p>
	<p>Způsob ověření dosažení cíle projektu</p>	<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle zadátelel projektu nastavil?</p>	<p>5</p>	<p>Dobře</p>	<p>3,75</p>	<p>Zadátelel v textu žádosti i v příloze uvedl metody zjišťování dat, zejména se orientuje na kvantitativní sledování dat, kterým chce dokázat dosažení plánovaných stavů. Metody zjišťování jsou reálnější pro 2 ze 3 uvedených cílů, u cíle snižování rizika sociálního vyloučení považuje výběrová komise metody kvantitativního charakteru (jakto je počet osob na akcích) za nedostatečné. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRÉ.</p>



Efektivnost a hospodárnost		S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75 <p>Zadatel uvedl v žádosti cílový rozpočet v příloze, ani u KA 1y však dostatečně nerozlišoval v jednotlivých položkách (například mzdové náklady na sociální pracovníky jsou uvedeny shodně u KA 1-3, a nic by bylo z této částky výpočtu patrné přímo související se konkrétní KA. Zdálo by se, že položky na přímé a nepřímé náklady v rámci úprav rozpočtu navrhuje výběrová komise pokrátit položku 1 1 1 1 Pracovní smlouvy v celkové výši: 1 447 200,- o částku 1 447 200,-. Zadatel totiž v popisu žádosti ani v příloze neprokázal, že KA1 nepokryje již poskytnuté sociální služby na území MMS, nedostatečně je tarifikoval registrovaných sociálních služeb. Ječelo by se tedy o kumulativní výměru sociálních služeb. Navrhuje proto pokrátit položku 1 1 1 1 na částku 0,- Kč (blíže viz bod 4 Proveďte/úspěšnost) Další navrhuje pokrátit položku 1 1 1 3 Dobroty o provedení práce v celkové výši 32 400,- o částku 5 400,-. Zadatel uvedl v žádosti chybný propočítání KA 2, kdy uvedl, že bude realizováno v průběhu celého projektu celkem 36 workshopů a dílčí trvání workshopů 8 90 minut, tj. 36x 90=54 hodin * 18 akci z KA 3 a 120 min = 36 hodin (54 hodin + 36 hodin = 90 hodin celkem x 300,- = 27 000,- v žádosti uvedeno 32 400,-). Navrhuje proto pokrátit položku 1 1 1 3 na částku 27 000,-. V souvislosti s tím, že je požádáno položka 1 1 1 1 Pracovní smlouvy, na kterou jsou vázány položky 1 1 3 2 1 Tiskárna multifunkce, 1 1 3 2 2 Notebook, Navrhuje výběrová komise pokrátit tyto položky na 0,- protože žadatel v příloze neprokázal tyto náklady na práci sociálních pracovníků. Navrhuje tedy pokrátit položku 1 1 3 2 1 na 0,- položku 1 1 3 2 2 na 0,-. Celkové krácení rozpočtu o 1 472 100,-. Vzhledem k výše uvedenému, že rozpočet je pokácen z celkových zprůsobných nákladů propisová ve výši: 1 923 375,- o částku 1 472 100,- je určen deskriptor neobstatelné. Celkové zprůsobné náklady nedostávají minimální výše zprůsobných výpaga projektu, které jsou ve výzvě vymezeny na min. 400 000,- Kč. Z těchto důvodů udílujeme deskriptor NEDOSTATEČNĚ</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75 <p>Zadatel v indikátorech uvedl jak popis, tak i způsob jak bude indikátor sledován. Vymezil metody sledování indikátoru. Hodnoty uvedl shodně jak v textové žádosti, tak i v části sledování indikátoru. Uvedené hodnoty jsou nastaveny v odpovídajícím poměru k plánovaným aktivitám. V indikátoru 60000 uvedl žadatel cílovou hodnotu 90 osob, přičemž uvedl, že hodnota indikátoru je prováděna na KA 1 Individuální a odborné poradenství, kde plánované naplnit bagatelní podporu u 30 rodn v každém roce trvání projektu s předpokladem min 3 osob na 1 započtenou roční, z toho vyplývá, že bagatelní podporu musí naplnit i u dětí, nejen u rodků. Z projektu není patrné, jakým způsobem se bude pracovat s dětmi a co bude spadat do bagatelní podpory. V indikátoru 67001 uvedl žadatel cílovou hodnotu 2, přičemž se jedná o masážní vyčíslení podpory v jeden okamžik poskytování aktivit z KA1 (2 sociální pracovníci mohou být v jeden okamžik max. u 2 osob), toto zdůvodnění je logické. V indikátoru 67010 uvedl žadatel cílovou hodnotu 540 osob, přičemž násobí počet doprovodných aktivit z KA 2 a KA 3 předpokládaným počtem účastníků. Indikátor je dostažitelný</p>
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25 <p>Zájem potenciálních CS z řetěného území žadatel přesněji neprokázal, v žádosti uvedl jen, že zjišťoval a konzultoval zájem projektu s vedoucí sociálního odboru při MěÚ Prácheň, to je však neobstatelné. Žadatel si nepracoval ani anketu na totožný monitoring, ze kterého by prokazal aktuální zájem o plánované aktivity. Neprokázal ani zjišťování del o CS z jiných zdrojů, například do současných poskytovatelů, kteří se cílové skupině věnují. Řečeno, že se CS nezapojí do projektu, hodnotí výběrová komise jako velmi pravděpodobné. Z těchto důvodů udílujeme deskriptor NEDOSTATEČNĚ</p>

<p>Žadatel nastává v rámci projektu 4 klíčové aktivity KA mají vzájemnou vazbu, ale lze je realizovat i odděleně KA 4 Publicita projektu spadá do nepřímých nákladů projektu, jedná se o aktivitu v rámci základních povinností žadatele jako příjemce podpory a tudíž neměla být jako samostatná KA zařazena KA 1 je jednou z hlavních aktivit projektu, která přímo reaguje na potřeby CS. Jedná se o individuální a odborné poradenské, které má být započítáno 2 sociálními pracovníky na 0,5 úvazku, celkem 1 0 úvazku. Tato klíčová aktivita je přímo navázána na cíle projektu, které mají být doprovázeny či faktualizovány službami a nikoliv sociální službou. Žadatel vymezí i základní lémat, kterými chce v rámci práce s CS řešit pevné problémy, avšak neprokázal dostatečně, že se nepodaří o základní činnosti dané zákonem o sociálních službách č. 108/2006 Sb. naopak (erativní vyjmenování lémat spíše koresponduje s §30 výše uvedeného zákona (viz §30 odst. a) písm. 2 a v této části vyjmenované vztahy mezi rodiči a dětmi nebo finanční gramotnosti nebo rodovětví a výchova), dále (viz §30 odst. a) písm. 3-5 a žádostí vyjmenované bezpečnost dětí a prevence). Jedná aktivita, kterou se žadatel zabývá mimo základní činnosti ze zákona, je poradenství a rozkládání v oblastí zdravého životního stylu dětí i celá rodiny, závažnosti zdravotní, žadatel ani nevymezí dobu, kdy bude s rodinami pracovat, jaké metody práce bude uplatňovat v rámci vztahu k očekávanému preventivnímu opatření na CS. Žadatel si dostatečně nezastaral posudnosti sociálně zdravotních služeb na řešení mizerné územi a byl je jeho zruvování, že je třeba službu nedostatek zřejmá pracovní, nebo je v rámci této výzvy duplikovat. Výzva byla jasně vymezena na doprovození služby mimo zákon 108/2006 Sb. To žadatel dostatečně v této aktivně neprokázal, a proto tuto aktivitu doporučuje vybrat komise z projektu zcela výhradně Klíčová aktivita 1 nemá obsahovou a věcnou správnost a neodpovídá výzvě KA 2 z vyjmenování odborných kompetencí, informovanosti o právech a povinnostech má být realizována celkem 36 vyučovacích hodin v rámci MAS v průběhu celého projektu. Aktivitu mají zajišťovat jak pracovníci projektu, tak i odborníci na DPP. V popisu žádosti ani v příloze nejsou konkrétně vymezeny náklady na sociální pracovníky (jsou uvedeny celkové u všech KA toččně ani v celkové výši 1 447 200,-). Vystupem mají být prezentací listiny a pačeri uskutečněních akcí. Nejsou uvedena míra reakce aktivní, ani specifikace konkrétních lémat (jen základní okrajy, ve kterých se semináře budou realizovat) Žadatel nezapíše míru dopadu na změnu chování rodou, resp. jak je v popisu nezmiňuje, a proto neprokazuje dostatečně preventivní charakter aktivity. Klíčová aktivita svym zaměřením a obsahem neodpovídá vyhlášené výzvě. KA 3 Mezigenerační spolupráce v rodině je aktivita zacílená na setkávání roden v rámci významných dnů. Žadatel plánuje uskutečnit 18 aktivít se zapojením více generací, zejména plánuje zapojit do aktivit i prarodiče. Tato aktivita je klasicky doprovozena akcí ve formě výzvy. Opět však chybí popis dopadu aktivity z hlediska preventivního charakteru. Jako síleť místo považujeme konání těchto aktivit ve větších obcích na území MAS (Praha, Vělný, Hluzov, Vimperk, Velehrad, Velehrad, kde se podobné aktivity již v současné době realizují) jinými poskytovateli a na území, kde aktivita by byla zaměřena na práci na menší obce v daném regionu. Klíčové aktivity svym zaměřením a obsahem neodpovídá vyhlášené výzvě. KA 4 Publicita je nevhodně zařazená pod klíčové aktivity, je to aktivita, která spadá do nepřímých nákladů a je tedy nadyřetelná. Menší náklady s touto aktivitou uvedl žadatel včetně správně do nepřímých nákladů. Pro nadyřetelnost KA sruje výběrová komise bodové ohodnocení. Ze KA, která nespĺňuje podmínky výzvy a 1 aktivita je nadyřetelná z těchto důvodů udejlme deskriptor DOSTATECNE</p>	<p>5,00</p>	<p>Dostatečně</p>	<p>10</p>	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>
---	-------------	-------------------	-----------	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel sestavil projektovou žádost v souladu s vyhlášenou výzvou zadavatele jen částečně. Vymezil CS v souladu s výzvou. Dosazitelnost cílů a jejich odpovídající (reálnou) hodnotu nelze zcela ověřit, protože žadatel uvedl pouze metody zjišťování dat, ale neuvedl míru úspěšnosti. Klíčová aktivita 1 není v souladu s výzvou a nebyla dostatečně prokázána odlišností aktivity od základních činností v rámci §30 zákona č. 108/2006 Sb. Klíčové aktivity 2-3 jsou v souladu s vyhlášenou výzvou. Klíčová aktivita 4 však je nadyřetelná a plně spadá do povinnosti příjemce podpory. Hodnoty indikátorů jsou shodné v žádosti i textu žádosti, avšak výše bagatelní podpory u 90 osob v indikátoru 60000 není dostatečně prokázána relevantními daty. Rozpočet projektu navrhuje výběrová komise výrazně pokrátkat a to s ohledem na KA1, kterou nemožno doporučit k podpoře, není tedy sestaven v souladu s principem hospodárnosti. Navrhují pokrátkat rozpočet o částku 1.472.100,-. Celkově způsobilé náklady po krácení nedosahují minimální výše způsobilých výdajů projektu, které jsou ve výzvě vymezeny na min. 400.000,-Kč. Vzhledem k tomu, že projekt dostal ve dvou kritériích hodnocení „nedostatečně“, nedoporučuje výběrová komise projekt k podpoře.

<p>Bodový zisk</p>	<p>47,50</p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení</p>

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protířázel/ee)	
Jméno a příjmení:	Ing. Bohumil Petrášek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Kříž	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Karel Matějka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jiří Srch	Podpis:	Pro